



Comune di San Pietro Vernotico

Provincia di Brindisi

VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

N. 113 del 17/05/2021

OGGETTO: Opposizione a decreto ingiuntivo n. 286/2021 emesso dal Tribunale di Brindisi su istanza di Monteco SpA. Conferimento incarico al Legale del Comune avv. Guido Massari.

L'anno 2021 il giorno 17 del mese di MAGGIO alle ore 13:23, a seguito di convocazione si è riunita la Giunta Comunale.

Risultano presenti

1 RIZZO Pasquale	Sindaco
2 GIANNONE Giuliana	Vice Sindaco
3 DE MATTEIS Antonella	Assessore
4 EPIFANI Gianluca	Assessore
5 LARICCIA Michele Tommaso	Assessore
6 CANOCI Massimo	Assessore

Presente	Assente
Sì	
Sì	
	Sì
Sì	
Sì	
	Sì

Presiede la Seduta IL SINDACO Pasquale Rizzo

Il presidente, constatata la regolarità dell'adunanza, dichiara aperta la discussione sull'argomento in oggetto.

Assiste Segretario Generale Cosimo Passiatore

Visti i seguenti pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del T.U.E.L. D.Lgs. n. 267/00 sulla proposta di deliberazione in atti N. 125 del 13/05/2021
REGOLARITA' TECNICA

Il responsabile del servizio in ordine alla regolarità tecnica esprime parere Positivo.

San Pietro V.co
14/05/2021

Il Responsabile del Servizio
Fto.(Avv. Guido MASSARI)

REGOLARITA' CONTABILE

Il responsabile del servizio ragioneria in ordine alla regolarità contabile esprime parere Favorevole.

San Pietro V.co
15/05/2021

Il Responsabile del Servizio Finanziario
Fto.(Dott.ssa Fabiola SIMONE)

Vista la proposta di deliberazione, in atti n. **125** del **13/05/2021** e ritenuto di approvare integralmente la stessa;

ad unanimità dei voti espressi ai sensi di legge.

Premesso :

- che in data 13.4.2021 prot. 9720 è stato notificato a questo Comune decreto ingiuntivo n. 286 del 23.3.2021, avente n. RG 939/2021, emesso dal Tribunale di Brindisi Sezione Civile Dott. F. Giliberti in data 23.3.2021, con il quale veniva ingiunto il pagamento in favore della società Monteco SpA (02153830753), rappresentata e difesa dal Prof. Avv. Antonio Tommaso De Mauro e dall'avv. Gessica Giurgola, della somma di € 584.268,56, oltre interessi di mora ex art. 5 comma 2 D.Lgs. 231/02 dal trentesimo giorno successivo alla ricezione di ciascuna fattura, nonché le spese processuali pari ad € 870,00 per esborsi ed € 5.441,00 per compensi oltre rimborso forf., cap e iva , entro giorni quaranta dalla notifica di detto decreto;
- che, a fondamento della pretesa creditoria la ricorrente adduceva il mancato integrale pagamento di n. 12 (in realtà 13) fatture relative al periodo dicembre 2017- dicembre 2018 e n. 2 fatture relative al periodo maggio-giugno 2020, inerenti il servizio di gestione dei rifiuti urbani e servizi complementari di igiene urbana di cui al contratto di appalto n. 1057/2012 per la durata di 5 anni (1.1.2013-31.12.2017), successivamente prorogato al 31.12.2018 e con ordinanze sindacali sino al 30.6.2020.
- che in data 6.5.2021 prot. 11764 il Responsabile dell'Avvocatura Comunale chiedeva al Responsabile dell'Area 4 di verificare la correttezza dei conteggi effettuati sulla base delle fatture emesse e richiamate nel ricorso per decreto ingiuntivo, nonché la corrispondenza al servizio espletato;
- che in data 13.5.2021 prot. 12450 il Responsabile dell'Area 4 riscontrava la predetta nota facendo rilevare che : a) le fatture (n. 13) relative al periodo 31.12.2017-31.12.2018 costituiscono un gruppo selezionato ed estrapolato dal complesso ben più corposo di fatture riportate nell'allegato 03 della perizia tecnica in atti a firma dell'Ing. Emanuele Quarta, il quale evidenziava un credito totale del Comune nei confronti della società di importo pari ad € 817.447,10 quale differenza totale tra canoni liquidati e quanto era effettivamente da liquidare; b) l'importo di € 196.936,03 relativo alle fatture di maggio e giugno 2020 è stato oggetto di determinazione n. 494 del 13.05.2021 con la quale si è stabilita la compensazione con credito vantato da questo Comune nei confronti della società, a parziale recupero delle somme di cui alla sentenza n. 512/2020;

Considerato che :

- dall'esame degli atti determinativi a firma dei Responsabili del servizio, delle relazioni tecniche dei Direttori di Esecuzione del Contratto succedutisi, si evince che quanto liquidato alla società nei periodi indicati nelle fatture oggetto del ricorso per decreto ingiuntivo corrisponde ai servizi realmente resi dalla società ricorrente;
- che tutta la vicenda relativa allo svolgimento del rapporto contrattuale tra il Comune e Monteco SpA, oltre che da parte dei Responsabili del servizio e dei Direttori di Esecuzione del Contratto succedutisi nell'arco temporale relativo al contratto stesso, è stata oggetto di attenta valutazione anche da parte di perito esterno (Ing. Emanuele Quarta) il quale, con apposito elaborato peritale, evidenziava molteplici criticità nell'esecuzione del servizio espletato da Monteco SpA per tutta la durata del rapporto contrattuale;
- che, pertanto, sulla base di quanto sopra evidenziato, si rende necessario proporre opposizione a decreto ingiuntivo n. 286 del 23.3.2021 sopra richiamato e contestualmente proporre domanda riconvenzionale nei confronti della società per la restituzione delle somme corrisposte in esubero per servizi non espletati e per l'applicazione delle penali contrattualmente previste, tenendo conto

di quanto determinato dal Responsabile dell'Area 4 con il richiamato atto del 13.5.2021;
Vista la relazione del Responsabile dell'Avvocatura Comunale prot 12456 del 14.05.2021;
Ciò premesso;

Con voti unanimi e favorevoli espressi nei modi di legge

DELIBERA

Per i motivi in premessa indicati e che qui si intendono integralmente richiamati:

1. di proporre opposizione a decreto ingiuntivo n. 286 del 23.3.2021, avente n. RG 939/2021, emesso dal Tribunale di Brindisi Sezione Civile Dott. F. Giliberti in data 23.3.2021, con il quale veniva ingiunto il pagamento in favore della società Monteco SpA (02153830753), rappresentata e difesa dal Prof. Avv. Antonio Tommaso De Mauro e dall'avv. Gessica Giurgola, della somma di € 584.268,56, oltre interessi di mora ex art. 5 comma 2 D.Lgs. 231/02 dal trentesimo giorno successivo alla ricezione di ciascuna fattura, nonché le spese processuali pari ad € 870,00 per esborsi ed € 5.441,00 per compensi oltre rimborso forf., cap e iva , entro giorni quaranta dalla notifica di detto decreto, conferendo incarico al Legale del Comune avv. Guido Massari, con ogni più ampia facoltà di legge, nessuna esclusa, compresa quella di proporre domanda riconvenzionale ai danni della stessa società;
2. di autorizzare il Sindaco ad apporre la firma in calce al mandato;
3. di rendere il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D.Lgs. n. 267/2000.

Impegno di Spesa						
Num.	Anno Esercizio	Capitolo	Descrizione	Importo	N. Imp.	N.Subimp.

Letto, confermato e sottoscritto.

IL SINDACO
f.to Pasquale Rizzo

SEGRETARIO GENERALE
f.to Cosimo Passiatore

Il sottoscritto visti gli atti d'ufficio;

ATTESTA

- che la presente deliberazione:

[*] è stata affissa all'Albo Pretorio On Line in data odierna per rimanervi per 15 giorni consecutivi art. 124, c.1, d.lgs. n. 267/00;

[*] è stata comunicata con nota prot. n. _____ in data _____ ai Capigruppo consiliari ai sensi dell'art. 125, d.lgs. n. 267/00;

Li 18/05/2021 N. 772 Reg. Pubbl.

L'addetto alla Pubblicazione
Matteo MARTELLA

IL SEGRETARIO GENERALE
f.to Cosimo Passiatore

Il sottoscritto visti gli atti d'ufficio;

ATTESTA

- che la presente deliberazione:

[X] è divenuta esecutiva il giorno 17/05/2021

[] decorsi 10 giorni dalla pubblicazione art. 134, c.3, d.lgs. n. 267/00;

San Pietro V.co, li 18/05/2021

IL SEGRETARIO GENERALE
F.to Cosimo Passiatore

Copia conforme all'originale per uso amministrativo.

San Pietro V.co, 18/05/2021

IL SEGRETARIO GENERALE
Cosimo Passiatore

Documento prodotto in originale informatico e firmato digitalmente ai sensi del T.U. n. 445/2000, dell'art. 20 del D. Lgs. n.82/2005 e norme collegate. Tale documento è memorizzato digitalmente nella

COPIA

banca dati dell'Ente.